

**Kooskõlastustabel sotsiaalministri määruse „Nõuded ilu- ja isikuteenuste osutamisele“ seletuskirja juurde**

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
	<b>Eesti Standardimis- ja Akrediteerimiskeskus</b>	
1.	<b>Eelnõu § 11 lõige 5.</b> Nõuded tätoveerimis- ja püsimeigiteenuse osutamisele Juhime tähelepanu, et lõikes 5 toodud nõuded on piiravamad kui standardi EVS-EN 17169 jaotises 7.7, kuna standardis öeldakse, et masin peab olema iga kliendi jaoks kaitstud üks kord kasutatava kattega, täpsustamata kattematerjali, kuid eelnõus on kattematerjal piiratud üksnes kile kasutamisega. Selle tulemusena tekib olukord, kus õigusakti ja standardi vahel tekib vastuolu ning Eesti peaks taotlema standardisse Eesti õigusaktist tuleneva erisuse sisseviimist ehk A-kõrvalekallet. Lisaks viidatakse samas standardi jaotises konkreetsele kliendile, eelnõus aga kasutuskorrale, mida ei saa omavahel võrdsustada ning võivad olla erineva tähendusega. Palume võimalusel õigusakti nõuded standardiga kooskõlla viia, et vältida vastuolu ja A-kõrvalekalde taotlemise vajadust.	<b>Arvestatud.</b> Määruses on sõnastust täpsustatud, et vältida vastuolu standardi EVS-EN 17169:2020 nõuetega. Muudatusena on määruse vastav säte viidud § 10 lõike 2 alla, kus on sõnastust muudetud: nõutav kattematerjal on nüüd määratletud üldisemalt kui kate, mitte kitsendatult kile, ning viide kasutuskorrale on asendatud mõistega teenusesaaja. Sellega on ühtlustatud nõuded standardi sõnastusega ning välditud vajadus A-kõrvalekalde taotlemiseks. Vastavalt on tehtud muudatused ka seletuskirja.
2.	<b>Eelnõu Lisa 2</b> kohaselt on solaariumiseadme tehnilises passis nõutud ka vastavusstandardi numbrit ja nimetust. Kuna standardi järgimine ei ole kohustuslik (nagu ka seletuskirjas mainitud), tuleks see nõue sõnastada soovituslikuna, nt standardi järgimisel standardi tähis ja pealkiri või standardi tähis ja pealkiri, kui vastavushindamisel on järgitud standardit.	<b>Selgitame.</b> Eelnõu lisa 2 jäi korrigeeritud määrusest välja, kuna tegemist oli tehnilise normiga, mille teavitamismenetlust ei olnud võimalik määruse menetluse ajaraamistikus läbi viia. Ettepanek on asjakohane ning sellega arvestatakse määruse edasiste muudatuste koostamisel.
3.	<b>Seletuskirja § 4 lõigete 3 ja 4</b> selgituses toodud standardiviited (lk 7 ja 8) – soovitame siin kasutada dateerimata standardiviiteid (standard EVS 906, Eesti rahvuslik lisa standardile EVS-EN 167983, standard EVS-EN 16798-3, standard EVS-EN 12464-1), tagamaks, et juhendatakse standardi viimasest kehtivast versioonist ja muudatustest (kui on).	<b>Selgitame.</b> Korrigeeritud määrusest jäid nimetatud ventilatsiooni ja valgustuse sätted välja, kuna need valdkonnad on kaetud kehtivate töökeskkonna regulatsioonidega. Seetõttu ei ole

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
		viidatud standardid enam määruses ega seletuskirjas käsitletud.
4.	<b>Seletuskirja § 11 lõike 1</b> selgitav lause on eksitav, kuna viidatud mõiste puhul ei ole standardis toodud mõistet aluseks võetud – eelnõus püsiv, standardis püsiv või kauakestev.	<b>Arvestatud.</b> Korrigeeritud määruses on vastav säte toodud § 2 punktis 4. Seletuskirja sõnastust on muudetud, et see ei oleks eksitav. Standardis kasutatud mõistet on arvesse võetud, kuid seda on kohandatud eelnõu konteksti silmas pidades.
5.	<b>Seletuskirja § 15</b> selgituse 2. lõigus toodud standardiviide standardiga EVS-EN 16489 (osad 1–3:2014) oleks korrektne sõnastada standardisarjaga EVS-EN 16489 :2014.	<b>Arvestatud.</b> Korrigeeritud määruses on vastav säte esitatud § 11 all ning seletuskirjas on standardiviide parandatud vastavalt ettepanekule standardisarjaks EVS-EN 16489:2014.
6.	<b>Seletuskirja § 15 lõike 1</b> puhul on standardile EVS-EN 60335-2-27:2014+A1+A2:2020 viitamine eksitav, kuna tegemist on seadme/toote standardiga, mitte teenuse standardiga. Teenuse defineerimisel on pigem aluseks olnud §-s 16 defineeritud solaariumiseadme mõiste.	<b>Arvestatud.</b> Korrigeeritud määruses on vastav säte esitatud § 2 punktis 3. Seletuskirjas on viide seadme standardile eemaldatud ning täpsustatud, et teenuse mõiste määratlemisel on aluseks võetud määruse §-s 2 punktis 11 toodud solaariumiseadme määratlus.
7.	<b>Seletuskirja § 15 lõiget 3</b> puudutava selgituses on viidatud, et nõue tuleneb standardist EVS-EN 60335-2-27, mille kohaselt peab solaariumiteenuse osutamise kohas olema saadaval teave nii UV-päevitamise mõjude kohta nahale kui ka ohutusjuhised tarbijale. Kuna nõue tuleneb otseselt standardist EVS-EN 16489-3, mille kohaselt tuleb anda ohutusjuhised standardi EVS-EN 60335-2-27 järgi, siis soovitame lauset sellest lähtuvalt korrigeerida.	<b>Arvestatud.</b> Korrigeeritud määruses on vastav nõue esitatud § 110 lõikes 1. Seletuskirjas on viidet muudetud vastavalt ettepanekule – täpsustatud on, et nõue tuleneb standardist EVS-EN 16489-3, mis omakorda viitab ohutusjuhiste osas standardile EVS-EN 60335-2-27.
8.	<b>Seletuskirjas</b> viidatakse mitmel juhul üldisemalt standarditele (nt § 11 puhul terviseohutuse ja hügieeni standardid, § 12 puhul hügieenistandardid, § 16 puhul ohutusstandardid). Kuigi võib aru saada, et mõeldud on ilmselt standardeid kui üldisi norme/kokkulepitud põhimõtteid, kuid kuna seletuskirjas on viidatud ka konkreetsetele standarditele, siis soovitame parema selguse huvides võimalusel kasutada mõnda teist üldist ja konteksti sobivat sõnastust (nt tagab ohutuse piisava taseme jne).	<b>Arvestatud.</b> Seletuskirjas on üldistele standarditele viitavad sõnastused selguse huvides läbivalt muudetud. Kasutatud on konteksti täpsemalt edasi andvaid väljendeid, vältimaks segiajamist konkreetsete standardiviidetega.
	<b>Terviseamet</b>	

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
9.	Terviseameti seletuskirja muudatusettepanekute komplekti eesmärk on rõhutada (tekstis läbivalt), et põhifookuses on iluteenuste ohutus ning terviseriskide ja protseduurijärgsete negatiivsete tervise mõjude minimeerimine. Ettepanek välistada seletuskirjas mõiste „heaolu“ käsitlemist, kuna tegemist on äärmiselt subjektiivse teguriga, mis ei ole alati üheselt mõistetav. Teenusesaaja heaolu mõjutavad ka teised teenindusega seotud komponendid, mida antud määruse nõuetega ei reguleerita. Samuti on pakutud täiendused mõeldud väljaõppe nõude paindlikkuse rõhutamiseks.	<b>Arvestatud.</b> Nõustume ettepanekuga eemaldada või muuta seletuskirjas mõiste „heaolu“ käsitlemine, kuna määruse põhieesmärk on teenuse ohutus ja terviseriskide vähendamine. Sõnastust on vastavalt korrigeeritud. Väljaõppe nõude paindlikkust käsitlevad sõnastused on üle vaadatud ja muudetud, lähtudes määruse reguleerimisalast ja õigusselguse tagamise vajadusest.
10.	Selguse mõttes on seletuskirja mõjuanalüüsi sõnastuses pakutud täpsustused väljaõppega seotud mõjude kohta. Oleme arvamisel, et väljaõppe nõuded ei muutu rangemaks, vaid loovad läbipaistvust ja selgust. Määruses täpsustatakse teemade kaupa, milliseid teadmisi ja oskusi peab omama iluteeninudaja ohutu teenuse osutamiseks ja võimalike terviseriskide minimeerimiseks. Leiame, et teenuseosutajate jaoks, kes on saanud põhjaliku erialase väljaõppe ja end pidevalt täiendanud, määruse muudatused suuri muutusi ei too.	<b>Arvestatud.</b> Eelnõus on väljaõppe viited sõnastatud üldisemalt teadmisteks ja oskusteks, kooskõlas rahvatervishoiu seaduses kasutatava terminoloogiaga. Seletuskirja mõjuanalüüsi osa on täiendatud selgitustega, rõhutamaks, et eesmärk on tagada selgus ja ühtne arusaam ohutuks teenuse osutamiseks vajalikest teadmistest ja oskustest, mitte kehtestada täiendavaid või rangemaid nõudeid võrreldes varasemate praktikatega.
11.	Mõjuanalüüsi raames väidetakse, et umbes kolmveerand kõikidest iluteeninudajatest, kel kutseharidus puudub, peab määruses sätestatud nõuetele vastamiseks end täiendama. Ettepanek kaaluda selle väite ümbersõnastamist. Leiame, et väide on ebatäpne. Tegelikult võib eeldada, et põhjaliku erialase baasõppe läbinud ja/või end täiendanud iluteeninudajad vastavad nõuetele, kuigi neil ei olegi võimalust kutsetunnistust taotleda. Samuti ei oma kõik kutseõppe läbijad kutsetunnistust, sest nad lihtsalt pole pidanud selle taotlemist vajalikuks.	<b>Arvestatud.</b> Mõjuanalüüsi tekst on ümber sõnastatud ning täiendatud selgitava osaga, et kajastada täpsemalt erinevaid olukordi seoses kutsehariduse ja väljaõppega ning vältida eksitavaid üldistusi.
12.	Mõjuanalüüsi on täiendatud Terviseameti poolt tehtud kuluarvestustega seoses ameti järelevalvepädevuse laiendamisega. Kuigi ministeerium on hinnanud mõju Terviseametile väheoluliseks, rõhutame siiski, et ameti jaoks tähendab see täiendavat kulu või tegevuste korrigeerimist vastavalt ameti võimalustele.	<b>Osaliselt arvestatud.</b> Korrigeeritud määruse mõjuanalüüsis on Terviseametit puudutavat osa täiendatud. Täpsustatud on, et Terviseametile avaldub mõju on mõõdukas – uus määrus eeldab teadmiste ja oskuste kontrolli võimaldamiseks järelevalveprotsessi ning infosüsteemide kohandamist. Samas väheneb järelevalvekoormus teistes valdkondades (nt tehniliste normide kontroll ja saunateenuste järelevalve), mistõttu on

	Märkuse sisu	Märkuse kommentaar
		tegemist pigem järelevalve ümberkorraldamise kui ühetaolise laienemisega. Terviseametile võib küll ajutiselt kaasneda töökoormuse suurenemine, kuid see on kooskõlas ameti eesmärgiga tõhustada iluteenuste järelevalvet ning parandada teenuste ohutust.
	<b>Haridus- ja Teadusministeerium</b>	
13.	Jätame kooskõlastamata terviseministri määruse „Nõuded ilu- ja isikuteenuste osutamisele“ eelnõu järgmisel põhjusel. Eelnõu kohaselt peab ilu- ja isikuteenuse osutajal olema valdkondlik väljaõpe. Leiame, et esitatud kujul ei taga määruse eelnõu regulatsioon isikute terviseohustust ega ole asjakohane reguleerimise eesmärgi saavutamiseks.	<b>Selgitame.</b> Määrust korrigeeriti Vabariigi Valitsuse suuniste kohaselt, et vähendada halduskoormust. Osaliselt eemaldati sätted, mis ei pea olema õigusaktis reguleeritud, ning mitmed sätted koondati ja muudetati paindlikumaks. Uus määrus esitati ka Haridus- ja Teadusministeeriumile (HTM) ülevaatamiseks ning see sai nende kooskõlastuse uuendatud kujul.
14.	Lisaks juhime tähelepanu, et eelnõu kohaselt jõustub määrus ilma üleminekuajata, mistõttu peavad teenuse osutajad vastama määrusega kehtestatud nõuetele määruse jõustumisel, s.o 1. septembril 2025. Määruses puudub vajalik üleminekuaeg, et puudutatud isikutel oleks piisavalt aega nõuetega tutvumiseks ja nende täitmiseks.	<b>Arvestatud.</b> Määrusesse on lisatud üleminekuajad teadmiste ja oskuste nõuetele, mille puhul on põhjendatud, et üleminekuaeg on vajalik.